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СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ЗАКОНУ N 44-ФЗ:

ОБЗОР ЗА 19 - 23 АВГУСТА

Исключительные права на представленный материал принадлежат АО "Консультант Плюс".

Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 27.08.2019.

Мы отобрали пять постановлений, включенных в систему КонсультантПлюс на прошлой неделе. Возможна ли оплата работ при несогласованной замене материалов? Опасно ли слепое копирование положений ГОСТов? Как считать неустойку при частичном исполнении контракта? Ответы на эти и другие вопросы в нашем обзоре.

Участникам закупок

**Можно добиться оплаты работ и при несогласованной замене материалов**

Заказчик отказался оплачивать выполненные работы. В ходе судебного разбирательства [выяснилось](consultantplus://offline/ref=1AFBDFF1A4FBFDAD2BACDF36E028731EA9976829A2B1704281BDAD18A649C663ADFBDFE95A904ED085D697552DF449BC96FFEBCC7792A99EnFQ4L): подрядчик использовал не согласованные в контракте материалы, при этом качество работ не ухудшилось, а улучшилось.

Заказчик сослался на то, что замену материалов подрядчик с ним не обговаривал, хотя согласование предусмотрено и контрактом, и [законом](consultantplus://offline/ref=EEEC64265E1918E083F1594D5BC9D69D6DFE75B1D52DB6557E5CCF82D9CB7321C601C24ABEE23EDD5825131B536D82999393BBD442oCQ1L).

Суды поддержали подрядчика. Объект эксплуатируется, имеет потребительскую ценность для заказчика, замена материала не ухудшила качество работ, иных претензий к ним нет, цена контракта не увеличилась. При таких обстоятельствах заказчик [должен оплатить](consultantplus://offline/ref=EEEC64265E1918E083F1465A5FC9D69D6FFC74B3D323B6557E5CCF82D9CB7321C601C24ABCE1358C096A1247163891989193B9D65EC317A1oBQFL) работы.

*Документ:* [*Постановление*](consultantplus://offline/ref=EEEC64265E1918E083F1465A5FC9D69D6FFC74B3D323B6557E5CCF82D9CB7321C601C24ABCE1358D0E6A1247163891989193B9D65EC317A1oBQFL) *АС Восточно-Сибирского округа от 31.07.2019 по делу N А19-27923/2017*

**С другого участника аукциона взыскать упущенную выгоду нельзя**

Две компании боролись за победу на аукционе. Участник, предложивший наименьшую цену, выбыл из аукциона из-за некорректной заявки. Контракт заключили со вторым участником.

Второй участник обратился в суд, потребовав от первого участника возместить упущенную выгоду. Суть претензий: ответчик необоснованно вышел на аукцион и начал торговаться. Если бы он этого не сделал, истец был бы единственным участником и смог заключить контракт по начальной цене.

Размер упущенной выгоды был рассчитан как разница между начальной и фактической ценой контракта.

Суды трех инстанций не поддержали истца: он участвовал в аукционе и подавал ценовые предложения по своей инициативе.

*Документ:* [*Постановление*](consultantplus://offline/ref=EEEC64265E1918E083F146595EC9D69D6CFC74B1D627B6557E5CCF82D9CB7321C601C24ABCE1358C086A1247163891989193B9D65EC317A1oBQFL) *АС Уральского округа от 08.08.2019 N Ф09-4767/19*

Заказчикам

**Не копируйте в техзадание требования ГОСТов к химсоставу и компонентам товара**

При подготовке техзадания в него часто копируют все требования того или иного ГОСТа. В их числе оказываются требования:

- к химическому составу;

- компонентам товара;

- технологии производства;

- показателям, значения которых известны лишь при испытании товара после его производства.

ФАС [указывала](consultantplus://offline/ref=EEEC64265E1918E083F1594D5BC9D69D6CFC72B2D221B6557E5CCF82D9CB7321C601C24ABCE13588016A1247163891989193B9D65EC317A1oBQFL), что включать в техзадание подобные требования недопустимо. Нередко эту позицию разделяют и суды.

Так, в одном из дел в требованиях к эмали заказчик воспроизвел положения ГОСТа, в том числе показатели, которые становятся известными только после испытания конкретной партии товара. УФАС признало это нарушением. АС Западно-Сибирского округа поддержал УФАС.

Отметим, что есть и противоположная практика. АС Московского округа в недавнем споре [поддержал](consultantplus://offline/ref=EEEC64265E1918E083F146415FC9D69D6DFE79B0D322B6557E5CCF82D9CB7321C601C24ABCE1358D0F6A1247163891989193B9D65EC317A1oBQFL) заказчика, не увидев нарушений в том, что тот процитировал ГОСТ, включая положения о химическом составе товара.

*Документ:* [*Постановление*](consultantplus://offline/ref=EEEC64265E1918E083F146565FC9D69D6FF979B1D620B6557E5CCF82D9CB7321C601C24ABCE1358A016A1247163891989193B9D65EC317A1oBQFL) *АС Западно-Сибирского округа от 08.08.2019 по делу N А75-7322/2018*

**Начисляйте неустойку на всю сумму контракта, если результат частично выполненных работ использовать нельзя**

При оплате контракта заказчик удержал неустойку за просрочку его исполнения. Подрядчик оспорил ее размер: заказчик начислил неустойку на всю сумму контракта, хотя часть работ была сдана вовремя.

Суды поддержали заказчика. Цель работ по контракту - [подготовить помещения](consultantplus://offline/ref=EEEC64265E1918E083F1474D5CA188906CF72FBEDA27B506270394DF8EC27976814E9B08F8EC3489096141165939CDDDC480B8D45EC115BDBD4630oAQ6L) для установки в них медицинского оборудования. Этого можно достичь только при условии полного исполнения контракта. Частично выполненные работы ценности для заказчика не имеют.

Суды руководствовались позицией Верховного Суда, которая касалась поставки товаров. Он [указывал](consultantplus://offline/ref=EEEC64265E1918E083F1545E4EC9D69D6BFC72BBD22CB6557E5CCF82D9CB7321C601C24ABCE1358D0A6A1247163891989193B9D65EC317A1oBQFL) на необходимость установить, может ли заказчик отдельно использовать поставленную часть товара с учетом цели закупки.

*Документ:* [*Постановление*](consultantplus://offline/ref=EEEC64265E1918E083F1465A5AC9D69D66F475B5D02EEB5F7605C380DEC42C36C148CE4BBCE1338B0235175207609D998F8DBBCA42C115oAQ3L) *АС Волго-Вятского округа от 31.05.2019 по делу N А29-8956/2018*

**Ничего не возмещайте победителю, если правомерно отказались заключить с ним контракт**

Победитель аукциона оформил банковскую гарантию, предварительно согласовав ее текст с заказчиком, и направил ему подписанный контракт.

Заказчик отказался его подписывать. Он обнаружил, что победитель представил в заявке недостоверные сведения о своем соответствии требованиям к участникам закупки.

Победитель потребовал от заказчика возместить сумму, уплаченную за банковскую гарантию, поскольку:

- заявку должны были отклонить;

- заявку не отклонили из-за ненадлежащей работы аукционной комиссии (в подтверждение компания представила решение УФАС);

- компания, основываясь на положительном решении комиссии, потратилась на банковскую гарантию для заключения контракта. Если бы комиссия действовала профессионально, этих расходов бы не было.

Суды трех инстанций отказали компании. Участник закупки [обязан оформить](consultantplus://offline/ref=EEEC64265E1918E083F146565FC9D69D6FF979B2D422B6557E5CCF82D9CB7321C601C24ABCE1358D0A6A1247163891989193B9D65EC317A1oBQFL) заявку таким образом, чтобы впоследствии решение о его допуске не было отменено.

*Документ:* [*Постановление*](consultantplus://offline/ref=EEEC64265E1918E083F146565FC9D69D6FF979B2D422B6557E5CCF82D9CB7321C601C24ABCE1358D0B6A1247163891989193B9D65EC317A1oBQFL) *АС Западно-Сибирского округа от 09.08.2019 по делу N А45-745/2019*