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СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ЗАКОНУ N 44-ФЗ:

ОБЗОР ЗА 2 - 13 СЕНТЯБРЯ

Исключительные права на представленный материал принадлежат АО "Консультант Плюс".

Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 16.09.2019.

Мы отобрали девять постановлений, включенных в систему КонсультантПлюс за прошедшие две недели. Могут ли поставщика, не вызывая на заседание, включить в РНП? Можно ли вернуть вознаграждение, если банковская гарантия не понадобилась? Ответы на эти и другие вопросы в нашем обзоре.

Участникам закупки

**Не всегда можно отменить решение о включении в РНП, если УФАС не вызвало на рассмотрение дела**

Поставщик нарушил условия контракта. Заказчик расторг контракт и направил сведения в РНП. В этой ситуации УФАС обязано рассмотреть вопрос о включении в РНП с участием поставщика. Суд отменит решение о включении в РНП, если поставщика не уведомили о рассмотрении дела.

Однако если контракт расторгнут по решению суда, антимонопольный орган не обязан проверять информацию о нарушении контракта и заслушивать поставщика.

*Документ: Постановления АС Центрального округа от 22.08.2019* *по делу N А83-3242/2018**, АС Северо-Западного округа от 27.08.2019* *по делу N А56-104002/2018*

**Можно взыскать с банка вознаграждение, если гарантия не понадобилась**

Компания-победитель получила банковскую гарантию для обеспечения исполнения контракта, но он так и не был заключен.

Компания взыскала с банка часть суммы, уплаченной за гарантию. Суды указали на следующие моменты:

1. Так как контракт не заключен, отлагательное условие не наступило (риск, который покрывает банковская гарантия, не возник).

2. По условиям гарантии вознаграждение выплачивается не только за выдачу, но и за пользование ею. Гарантия выдана на 549 дней, но компания отказалась от нее уже через 76 дней. Следовательно, размер вознаграждения должен быть снижен.

*Документ:* *Постановление* *АС Северо-Западного округа от 23.08.2019 по делу N А66-14127/2018*

*Рекомендуем:* *Как получить банковскую гарантию для обеспечения заявки или государственного контракта по Закону N 44-ФЗ*

**Изменение почтового адреса не повод для разногласий при подписании контракта**

Заказчик направил единственному участнику аукциона проект контракта. Участник контракт не подписал, а прислал протокол разногласий с требованием изменить почтовый адрес. Заказчик признал участника уклонившимся от заключения контракта.

Суд поддержал заказчика и указал, что изменение почтового адреса не является основанием для составления протокола разногласий. Суд также учел, что обеспечение исполнения контракта участник перечислил уже после окончания срока подписания контракта.

*Документ:* *Постановление* *АС Северо-Кавказского округа от 19.08.2019 по делу N А53-25881/2018*

**Товар, который вы поставляете, должен полностью соответствовать техзаданию**

Победитель запроса котировок должен был поставить папки-скоросшиватели с усиками длиной 50 мм, а поставил с усиками длиной 40 - 45 мм. Заказчик отказался от приемки и расторг контракт.

Суд поддержал заказчика. Участвуя в запросе котировок, победитель согласился поставить товар с определенными характеристиками. Следовательно, он не может ссылаться на то, что производители не изготавливают таких папок, или утверждать, что отклонение незначительное. Товар должен соответствовать функциональному назначению и характеристикам, установленным в контракте.

*Документ:* *Постановление* *АС Западно-Сибирского округа от 02.09.2019 по делу N А27-26096/2018*

Заказчикам

**Контракт могут признать недействительным, если под описание объекта закупки подходит одна марка машины**

Прокурор обратился в суд с заявлением о признании аукциона и контракта на поставку автомобиля недействительными. Поводом стало неправильное описание заказчиком объекта закупки: указанным характеристикам соответствовала только одна марка машины.

Суд признал торги и контракт недействительными, обязал заказчика вернуть автомобиль, а поставщика - деньги.

*Документ:* *Постановление* *АС Восточно-Сибирского округа от 12.08.2019 по делу N А33-28316/2018*

*Рекомендуем:* *Как учреждению закупить автомобиль*

**Можно взыскать разницу, если после расторжения контракта пришлось заключить новый по более высокой цене**

После расторжения контракта заказчик заключил контракты на допоставку с другой организацией. По новым условиям стоимость единицы товара была выше (27,5 руб. вместо 16,6 руб.). Заказчик через суд смог взыскать с первоначального поставщика разницу в цене.

Подробнее читайте в нашей новости.

*Документ:* *Постановление* *АС Дальневосточного округа от 20.08.2019 по делу N А73-19231/2018*

**Рассчитать расход воды можно по счетчикам, не указанным в контракте**

Счетчик учета воды был снят для поверки и ремонта. Водоснабжающая организация посчитала расход воды за период его отсутствия по среднемесячному потреблению и с учетом пропускной способности приборов. Заказчика обязали выплатить около 2,5 млн руб.

Заказчик сделал свой расчет. Он определил общий расход по показаниям счетчиков, не указанных в контракте, но установленных в границах его эксплуатационной ответственности (в каждом здании стоял отдельный счетчик). Сумма оплаты составила около 130 тыс. руб.

Расчет заказчика признали правильным.

Как отметил суд апелляционной инстанции, водоснабжающая организация не доказала, что могла бы поставить воды на 2,5 млн руб. Формальный расчет расхода воды, даже основанный на нормах права, ведет к неосновательному обогащению водоснабжающей организации.

*Документ:* *Постановление* *АС Западно-Сибирского округа от 29.08.2019 по делу N А46-14482/2018*

**Срок проверки поставленного товара не входит в сроки поставки**

При проверке контракта казначейство посчитало, что товар был поставлен с просрочкой, и обязало заказчика взыскать с поставщика неустойку. Заказчик оспорил это в суде.

В накладных были указаны две даты: первая - когда поставщик привез товар заказчику, вторая - когда заказчик принял товар после проверки. Контролеры посчитали моментом поставки вторую дату.

Суды признали такой подход неправильным. Поставщик передал товар вовремя, что подтверждается накладной (первая дата). Срок проверки товара заказчиком не зависел от действий поставщика, поэтому датой поставки суд счел дату передачи товара заказчику.

*Документ:* *Постановление* *АС Восточно-Сибирского округа от 19.08.2019 по делу N А58-13358/2018*